

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Jászszentlászló Községi Önkormányzat és Móricgát Községi Önkormányzat Képviselő-testületeinek, 2011. január 5-én 15⁰⁰ órai kezdettel megtartott együttes **z á r t** képviselő-testületi üléséről.

Ülés helye: Jászszentlászló Községháza tanácskozó terme.

J e l e n v a n n a k:

Jászszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről

KISS Melinda	polgármester
HORVÁTH Lajos	alpolgármester

BOZÓKI Edit Etelka
HAJAGOS-TÓTH István
NAGY András
SERES János
TÓTHNÉ FRANK Anikó
Képviselők
(7 fő 100 %)

Móricgát Községi Önkormányzat Képviselő-testülete részéről

CSONTOS Máté	polgármester
ZÖLDÁG János	alpolgármester

BORSIK Imre
DELI Jánosné ifj.
TÓTH Antal
Képviselők
(5 fő 100 %)

Tanácskozási joggal meghívottak közül jelen vannak:

KOVÁCS Tímea	körjegyző
--------------	-----------

Kiss Melinda polgármester Asszony köszöntötte a képviselőket, megköszönte, hogy mindkét testület 100 %-os megjelenéssel határozatképes. Ez tükrözi az ügy komolyságát, és a képviselők felelősségtudatát.

Amint az a meghívóból is kitűnt csak egy napirend kerül tárgyalásra, kérte annak elfogadását.

A testületek egyhangúlag elfogadták és az alábbi napirendet tárgyalták:

1./ Fegyelmi tárgyalás lefolytatása
az Alapszolgáltatási Központ vezetőjével
Tóthné Frank Anikóval szemben.
(írásos előterjesztés)

Kiss Melinda
polgármester
Fegyelmi Tanács elnöke

1. Napirend

Fegyelmi tárgyalás lefolytatása az Alapszolgáltatási Központ vezetőjével Tóthné Frank Anikóval szemben.

Előterjesztő: Kiss Melinda polgármester
(írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Polgármester Asszony először is megkérdezi Tóthné Frank Anikó eljárás alá vont személyt, hogy hozzájárul-e, ahhoz hogy a fegyelmi tárgyalás nyílt ülés keretében tárgyalják, vagy zárt ülés elrendelést kér.

Tóthné Frank Anikó zárt ülésen történő tárgyalást kéri.

Kiss Melinda polgármester Asszony elrendeli az együttes zárt képviselő-testületi ülést.

Polgármester Asszony elmondja, hogy mivel a két testület együttesen gyakorolja a kinevezési jogot, ezért most mint Fegyelmi Tanács jár el az ügyben.
A döntést meghozó határozathozatalnál viszont testületenként kell külön-külön szavazni.

Elmondja továbbá, hogy az ülés első részében fegyelmi tárgyalás történik, ahol meghallgatják a vizsgálatot lefolytató Nagy András képviselőt, illetve Tóthné Frank Anikót, mint eljárás alá vont személyt.

Nagy András elmondja, hogy 2010. december 3-án kapta a vizsgálóbiztosi megbízást, feladatot. 15 napja volt a vizsgálat lefolytatására. A határidőt betartva elkészítette a vizsgálatról a jegyzőkönyvet, amit a képviselő-testületek tagjai meg is kaptak.

Mellékletek (régebbi vizsgálatok jegyzőkönyvei, kivonatai) nem kerültek kiküldésre, de természetesen ezt bárki megtekintheti.

A személyi meghallgatásokat jegyzőkönyvben rögzítette. A jelentés utolsó oldalán összefoglalta véleményét.

Néhány szóbeli kiegészítést teszek, ami tükrözi azt a hangulatot, ami az egész vizsgálatot kísérte:

- maga az időséssel való foglalkozás is nehéz, pluszban jön hozzá a túlzott adminisztráció, és együtt ez már nagy teher,
- ha egy idős ember, étkezést kér, akkor rengeteg papírt kell kitölteni, megpróbáltak rugalmasak lenni, és ennek néha van hátránya,
- személyi és tárgyi feltételek hiánya is mutatkozik, nagyon hiányzik egy irattár is,
- belső ellenőrzésre nem lehet támaszkodni, mert nem tárt fel hibát, ki kell, ki kell alakítani az ellenőrzés rendszerét.

Polgármester Asszony megkérdezi a vizsgálóbiztost, hogy milyen javaslata van az eljárás lezárására?

Nagy András: közli, hogy ő nem kapott előzetes felhatalmazást a véleménynyilvánításra, és mint vizsgálóbiztos nem vehet részt a döntéshozatalban, így a testületekre bízta a döntéshozatalt.

Polgármester Asszony: úgy gondolom, hogy felhatalmazás nélkül is megkérdezhetem a véleményét, és vagy válaszol, vagy nem.

Nagy András nem hajlandó véleményt nyilvánítani

Polgármester asszony, Tóthné Frank Anikót kérdezi, hogy van-e hozzáfűzni valója az elhangzottakhoz?

Tóthné Frank Anikó: nincs.

Horváth Lajos alpolgármester Úr: Házi segítségnyújtásnál aláírások hiányoznak, orvosi igazolások hiányoznak, a megállapodásban megjelölt időpont előtt vették igénybe az ellátást. Ezeknek mi az oka?

Tóthné Frank Anikó:

- A kollégáim készítik elő a megállapodásokat, így fordulhatott elő, hogy elmaradtak aláírások.
- Az orvosi igazolások egy részét nem fogadta el a Kincstár, amikor Boglárka születése után visszamentem dolgozni, akkor kértük meg az ORSZI engedélyeire,
- Az idősek nehezen fogadják el, hogy várniuk kell egy-egy ellátásra.

Fellebbezni szerettünk volna, de nem tudtuk dokumentumokkal alátámasztani a fellebbezést, még az ellenőrzéskor aláírásra került egy teljességi nyilatkozat, ami azt jelenti, hogy valamennyi rendelkezésre álló dokumentumot bemutattuk.

A MÁK-kal próbáltunk egyeztetni, szabadságon voltak az ellenőrök, de annyi tájékoztatást kaptunk, hogy ha a jogszabályban meghatározott dokumentumok közül bármi hiányzik, akkor arra a személyre, nem tudunk normatívát igényelni.

Személyi anyagok is hiányoztak, elhalálózás esetén nem őriztük meg. Gond volt az is, hogy a később megküldött táblázatot nem kaptuk meg.

Horváth Lajos alpolgármester Úr: Hogyan fordulhatott elő, hogy nem volt személyi anyag és mégis igénybe vett ellátást?

Tóthné Frank Anikó:

- A személyi anyagot használjuk a legkevesebbet, a gyakorlatban vannak naplóink, és a befizetéseket átvételi elismervénnyel igazoljuk.
- Van egy külön étkezési nyilvántartásunk, ebből adódtak olyan eltérések, hogyha a pl. a férj volt a jogosult, de a feleség járt be az ebédért, akkor az ő neve került be a nyilvántartásba, és ezt már a Kincstár nem fogadta el.
- Csúszást okozott az is, hogy 2009. októberében kértük meg az igazolásokat, és csak decemberben kaptuk meg.

Nagy András: Személyi anyagokat is vizsgáltam. Amikor valaki szolgáltatást vett igénybe, befizette annak díját, de az orvosi igazolás, vagy környezettanulmány később készült el, és csak akkor kötötték meg a megállapodást.

Hajagos-Tóth István: Hogyan lehetett az ilyen személyekre lekérni a normatívát?

Tóthné Frank Anikó: Mi nem névszerint kérjük, hanem az ellátási napokat, összesítjük.

Polgármester Asszony: Le kell szabályozni, hogy mindenki csak akkor vehessen igénybe ellátást, ha minden papír rendelkezésére áll.

Csontos Máté polgármester Úr: Nem biztos, hogy a képviselőknek kell a konzekvenciát levonni. Sajnos, azt a pénzt ki kell fizetni. Szakmai szempontból kell megvizsgálni, mit kell tenni a jövőben, ha a megbízott vezető bizonytalan, kérjen segítséget.

Polgármester Asszony: Telefonon értesítettelek Benneteket, hogy nem fellebbezünk.

A MÁK-kal történt egyeztetés alapján nem tudunk megfelelő dokumentációt benyújtani. Az orvosi igazolások hitelességét megkérdőjelezték, így erre nem hivatkozhatunk.

Hajagos-Tóth István: Nem gondolom, hogy túl szigorú büntetést kell kiszabni, gyorsabb ellátást akart nyújtani az embereknek.
Történtek szabálytalanságok, de pénz nem tűnt el.

Seres János: Kunfehértón is történt hasonló eset. Én nem vagyok az ügyben szakavatott, és váratlanul ért ez a nagy összeg. Nem gondoltam volna, hogy ennyi szabálytalanság fordult elő az intézményben.

Nagy András: Az Alapszolgáltatási Központban a dolgozók munkaköri leírásai túl általánosak. Probléma az is, hogy intézményvezető váltáskor nem lett átadva az anyag.

Polgármester Asszony: Az Alapszolgáltatási Központba küldtünk utasításokat a jövőbeni hiányosságok elkerülésére.

Polgármester Asszony: Van-e még valakinek hozzáfűzni valója?

Tóthné Frank Anikó: Szülési szabadságom ideje alatt is pályázatokat írtam.
Úgy gondolom, hogy mindent megtettem és mindig a maximális jó szándék vezérelt.

Több hozzászólás nincs, ezért a döntéshozatalhoz a vizsgálóbiztos és az eljárás alá vont személy, elhagyja az üléstermet.

Polgármester Asszony átadja a szót a körjegyző Asszonynak aki tájékoztatja a képviselőket a fegyelmi eljárás lezárásának lehetőségeiről.

Körjegyző asszony elmondja, hogy fegyelmi vétséget az követ el, aki a közalkalmazotti jogviszonyából eredő lényeges kötelezettségét vétkesen megszegi.

A szándékos és a gondatlan elkövetés között nem tesz a jogszabály különbséget.

Fegyelmi Tanács felmentő határozatot hoz, ha azt állapítja meg, hogy az eljárás alá vont személy, nem követett el fegyelmi vétséget.

Megszüntető határozatot, ha nem bizonyítható a fegyelmi vétség elkövetése.

Fegyelmi vétség megállapítása esetén pedig büntetést szab ki, határozattal.

Közalkalmazott esetében a büntetés lehet:

- megrovás,
- előmeneteli rendszerben történő várakozás 1 évvel történő meghosszabbítása,
- címtől való megfosztás,
- vezetői megbízás visszavonása,
- elbocsátás.

A megrovás, és az elbocsátás kivételével a büntetések közül egyszerre több is kiszabható.

Polgármester Asszony: Kinek van javaslata a büntetésre?

Nem szólalt meg senki.

Ezt követően Polgármester Asszony a „megrovást”, vagy a „vezető megbízás visszavonását” bocsátja szavazásra.

Előszőr: *megrovás*.

A büntetést Móricgát Községi önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, Jászszentlászló Községi önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással hagyja jóvá.

Mivel a büntetés elfogadása érvényes, így a másik lehetőség megszavaztatására nincs szükség.

Jászszentlászló Községi Önkormányzat Képviselő-testülete és Móricgát Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az ügyben eljáró Fegyelmi Tanács Tóthné Frank Anikó intézményvezető fegyelmi vétsége ügyében az alábbi határozatot hozza:

1/2011. (I.5.) egy. hat. Jászszentlászló

1/2011. (I.5.) egy. hat. Móricgát

Tóthné Frank Anikó Jászszentlászló,
Alkotmány u. 32. szám alatti lakos
fegyelmi ügye

H a t á r o z a t

Jászszentlászló és Móricgát Községi Önkormányzatok Képviselő-testületei, mint Tóthné Frank Anikó Jászszentlászló 6133. Alkotmány u. 32. szám alatti lakos fegyelmi ügyében eljáró Fegyelmi Tanács, az alábbi döntést hozza:

Tóthné Frank Anikó közalkalmazottat,

a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. (továbbiakban: Kjt) 45. § (2) bekezdés a.) pontjában foglaltak szerint

m e g r o v á s b a n

részesíti.

A Fegyelmi Tanács határozata ellen, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül írásbeli keresetet terjeszthet elő a Kecskeméti Munkaügyi Bírósághoz.

I n d o k o l á s

A Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága ellenőrzést végzett 2010. szeptember 20 – 30. közötti időszakban a jászszentlászlói Alapszolgáltatási Központban.

Az ellenőrzés a 2007-2009. közötti normatíva igénylés megalapozottságának vizsgálatára terjedt ki. Az Államkincstár jegyzőkönyve szerint több jogcím esetében jogtalan normatíva igénylés történt, mert a szükséges dokumentumokkal nem tudták alátámasztani az igénylések jogszerűségét.

Fentiek miatt a Képviselő-testületek, mint kinevezési jogkörű gyakorlók 2010. december 3-án fegyelmi eljárás megindításáról döntöttek. Nagy András jászszentlászlói képviselőt bízták meg a vizsgálóbiztosi feladatokkal. A vizsgálóbiztos jelentése alapján megállapították, hogy Tóthné Frank Anikó, mint intézményvezető, felelős azért, hogy az intézmény a hatályos jogszabályoknak megfelelően működjön.

A vizsgált időszakban a személyi anyagok nem megfelelően álltak rendelkezésre. A házi segítségnyújtáshoz szükséges orvosi, illetve szakértői vélemények hiányoztak. Az ellátások igénybevételeinek kezdete nem egyezett a megállapodásokban rögzített kezdő időponttal.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy Tóthné Frank Anikó azzal, hogy a szükséges orvosi igazolásokat nem szerezte be, a személyi anyagok megfelelő rendelkezésre állásáról nem gondoskodott, a közalkalmazotti jogviszonyából eredő lényeges kötelezettségét *vétkenesen* megszegte.

Ezen határozat a Kjt. 45-53/A. §-ában foglaltakon alapul

A határozat meghozatalát követően Nagy András vizsgálóbiztos és Tóthné Frank Anikó az eljárás vont személy visszatér az ülésterembe, ahol Polgármester Asszony ismerteti a Fegyelmi Tanács, döntését.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén Kiss Melinda polgármester Asszony berekeszti a zárt testületi ülést.

K.m.f.

Kiss Melinda
polgármester
Fegyelmi Tanács elnöke

Csontos Máté
polgármester

Kovács Tímea
körjegyző